



Asunto	Ejecutivo
Demandante	Construcciones Vera Internacional S.A.S.
Demandados	Explanan SAS y O.
Radicado	No. 05001-31-03-005-2020-00271-01
Ponente	Luis Enrique Gil Marín
Asunto	Interlocutorio No. 028
Decisión	Niega aclaración y corrige
Tema	Aclaración y corrección
Subtemas	Alcances de las disposiciones contenidas en los artículos 285 y 286 del C.G.P.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín (Ant.), veintinueve de marzo de dos mil veintidós

OBJETO

Se decide sobre la solicitud de aclaración del auto del 6 de diciembre de la pasada anualidad, que resolvió el recurso de apelación del auto del 25 de abril del mismo año que resolvió el recurso de reposición contra el auto que libro mandamiento de pago, declarando probada la excepción previa de cláusula compromisoria; así mismo, sobre la solicitud de corrección del auto de la misma fecha, que aceptó la renuncia al poder presentada por la apoderada de la codemandada INGEVIAS

SAS, en el proceso ejecutivo instaurado por **CONSTRUCCIONES VERA INTERNACIONAL SAS** en contra de **EXPLANAN S.A.S.**, e **INGENIERIA Y VÍAS S.A.S.**

ANTECEDENTES

Oportunamente el apoderado de la parte demandante, solicita: **1)** Aclaración de la providencia del 6 de diciembre de 2021, mediante la cual resolvió el recurso de apelación del auto del 25 de abril del mismo año, argumentando que *"no es clara en definir qué sucedió entonces con la titularidad del derecho económico directo (no cedido) del 85.71% que adeudan las demandadas EXPLANAN S.A.S. e INGEVÍAS S.A.S. a CONSTRUCCIONES VERA INTERNACIONAL S.A.S. en el contrato base de ejecución"*; y **2)** corrección de la providencia de la misma fecha, en la que aceptó la renuncia al poder, porque se indicó que era respecto a la apoderada de la parte demandante, cuando el mismo no ha renunciado al poder.

Por su parte, la apoderada de la codemandada EXPLANAN S.A.S. se pronunció pidiendo negar la solicitud de aclaración, porque la decisión es clara; así mismo, solicita disponer la entrega del título correspondiente a los dineros que fueron retenidos con ocasión de la orden de embargo.

CONSIDERACIONES

Frente a la aclaración, el artículo 285 del Código General del Proceso, regula lo relativo a la aclaración de la sentencia y, dispone: *"La sentencia no es revocable ni reformable por el*

juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

"En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

"La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración".

En cuanto a la corrección de errores aritméticos y otros, el artículo 286 ibidem, dispone: *"Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. (...) **Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.**"* (Negrillas fuera del texto)

Conforme a las normas reseñadas, se advierte la improcedencia frente a la solicitud aclaración del auto que resolvió el recurso de apelación, toda vez que la petición no alude a la existencia de conceptos o frases que ofrezcan motivo de duda y que estén contenidas en la parte resolutive del auto, o que estando en la motiva influyan en ella.

Ahora, teniendo en cuenta que la norma que viene de citarse permite realizar en cualquier tiempo una corrección por alteración de palabras, se advierte que resulta procedente la corrección del error en que se incurrió en el auto de sustanciación del 6 de diciembre de 2021, porque allí se indicó que se acepta la renuncia del poder presentada por la apoderada de la parte demandante, cuando en realidad es de la apoderada de la codemandada INGEVIAS SAS. Como se advierte, se trata de un error por alteración de palabras que en los términos de la norma transcrita se puede corregir en cualquier tiempo.

Por último, frente a la solicitud de la apoderada de la codemandada EXPLANAN SAS, de disponer la entrega de dineros, se advierte que como la apelación se concedió en el efecto devolutivo, la solicitud debe ser formulada ante el juez de primer grado.

A mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín,

R E S U E L V E :

- 1.** Negar la petición de aclaración del auto del 6 de diciembre de 2021 mediante el cual se resolvió el recurso de apelación frente al auto del 25 de abril 2021, por las razones expuestas en la parte motiva.
- 2.** Aclarar el auto de sustanciación del 6 de diciembre de 2021, en los términos indicados.

- 3.** Negar la entrega de dineros solicitada en esta instancia por lo dicho.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Gil Marín', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARÍN
Magistrado